

**V Praze dne:** 11. 11. 2015  
**Číslo jednací:** 131750/2015/KUSK  
**Spisová značka** SZ\_131750/2015/KUSK  
**Vyřizuje:** Mgr. Lucie Tučková / I. 773  
**Značka** OŽP/Tuč

## ZÁVĚR ZJIŠŤOVACÍHO ŘÍZENÍ

**podle § 10d zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů**

### Identifikační údaje:

**Název koncepce:** „Integrovaný plán rozvoje území Mladá Boleslav“

**Charakter koncepce:** Integrovaný plán rozvoje území Mladá Boleslav na období 2014 – 2020 (dále jen IPRÚ MB) byl zpracován za účelem pokračování procesu strategického plánování a řízení rozvoje města a přilehlých celkem 17 obcí, zahrnuje oblast rozvoje dopravy, kvality života a životního prostředí. Stane se nástrojem orgánů veřejné správy pro zajištění udržitelného rozvoje území a snižování jeho zranitelnosti, ať již s využitím vlastních finančních prostředků či využitím evropských fondů v současném programovém období. Zároveň umožní koordinovat rozvojové aktivity místních společností, sdružení a svazů. Je významným dokumentem, který umožní efektivně a účelně směřovat finanční investice do území v závislosti na aktuálních potřebách obcí.

**Vymezení dotčeného území:** Do území IPRÚ MB byly zařazeny obce, které s Mladou Boleslaví přímo sousedí a vzhledem ke svému charakteru jsou silně funkčně závislé na jádrovém městě (Bradlec, Bukovno, Dalovice, Dolní Stakory, Hrdlořezy, Josefův Důl, Kosmonosy, Krnsko, Nepřevázka, Písková Lhota, Plazy, Řepov, Vinec). Z obcí, které s Mladou Boleslaví přímo nesousedí, byly do území IPRÚ MB zařazeny obce Březno, Kolomuty a Židněves, které spolu s obcemi Plazy a Řepov tvoří suburbánní rozvojovou zónu Mladé Boleslavi, jejíž osou je silnice I/16 a která leží východně od jádrového města a je charakteristická intenzivním rozvojem bydlení a dalších funkcí. Dále byla do IPRÚ zařazena obec Rokytovec situovaná v západní části území, která je silně funkčně závislá na jádrovém městě.

**Hlavní cíle:** Návrhová část strategického plánu navazuje na část analytickou. Jejím cílem je stanovit žádoucí směr dalšího rozvoje města, definovat jeho hlavní problémy, rozvojové priority a blíže specifikovaná opatření, s jejichž pomocí budou jednotlivé priority plněny. Konkrétní kroky potřebné k naplnění strategie jsou pak obsaženy v podobě akčního plánu – seznamu projektů a dalších aktivit s přesnějším finančním a časovým vymezením. Návrhová část strategického plánu i akční plán představují hlavní koncepční dokument města Mladá Boleslav a jsou nadřazeny ostatním koncepčním dokumentům města.

Rozvojová vize města byla formulována tak, aby se Mladá Boleslav rozvíjela v souladu se zásadami místní Agendy 21, tedy s principy udržitelného rozvoje. Ten spočívá ve vyváženosti

ekonomického rozvoje, sociální soudržnosti obyvatel a životního prostředí. Žádný z těchto tří rozvojových pilířů tedy není upřednostňován před zbývajícími dvěma tématy. V souladu s pojetím tzv. smart cities bude Mladá Boleslav „úsporným“ městem. Město se hlásí k projektu Zdravé město, jehož cílem je ochrana zdraví obyvatel ve všech oblastech života s důrazem na životní prostředí a zdravý životní styl.

Jako prioritní oblasti jsou v návrhové části popsány dvě oblasti: Doprava a Kvalita života. Pro každou prioritní oblast je navrženo - věcné zaměření a zdůvodnění dané prioritní oblasti, její rizika, vliv na horizontální témata, časový rámeček a přehled opatření, která danou prioritní oblast naplní. Každému opatření dále přísluší popis - věcné zaměření daného opatření, typové projekty, zdroj financování, časový plán a přehled zapojených subjektů. Jednotlivé plánované aktivity rozvoje území lze shrnout do tohoto přehledu popisu opatření a jednotlivých akcí:

**Opatření 1.1: Veřejná doprava** - zaměřuje se na rozšíření, rekonstrukci a zkvalitnění infrastruktury pro veřejnou dopravu, nákup autobusů a související infrastruktury, vč. budování P+R parkovišť a informačního systému pro cestující.

**Opatření 1.2: Cyklistická doprava** - zahrnuje výstavbu a rekonstrukci cyklostezek a cyklotras, které budou sloužit pro alternativní dopravu do zaměstnání, škol a za službami, a související infrastruktury. Podporovány budou také aktivity směřující ke zvýšení bezpečnosti cyklistické dopravy v území vymezeném koncepcí, a to zejména v místech kontaktu jednotlivých dopravních módů.

**Opatření 2.1: Sociální služby** - zaměřuje se na rozvoj infrastrukturní sítě sociálních služeb všech forem. Podporována jsou rovněž malokapacitní pobytová zařízení pro specifické cílové skupiny. Dále se jedná o podporu začleňování vybraných cílových skupin do společnosti a na trh práce.

**Opatření 2.2: Školství a vzdělávání** - je primárně zaměřeno na přizpůsobení kapacity mateřských a základních škol demografickému vývoji v území vymezeném koncepcí. V případě základních škol také na investice do učeben odborné výuky a výcviku, včetně moderního vybavení, které bude sloužit ke zvýšení kvality výuky jako celku. Opatření se orientuje především na technické a technicko-ekonomické obory a potřebu podpory klíčových kompetencí žáků a studentů včetně jazykových kompetencí. Intervence v oblasti regionálního školství budou realizovány prostřednictvím Krajských/místních akčních plánů.

**Předkladatel:** Statutární město Mladá Boleslav, Komenského nám. 61, 293 49 Mladá Boleslav, IČ: 00238295.

### **Závěr:**

Na podkladě oznámení koncepce, vyjádření k němu obdržených a podle kritérií uvedených v příloze č. 8 k tomuto zákonu provedl Krajský úřad zjišťovací řízení ve smyslu § 10d citovaného zákona s následujícím závěrem, že koncepce

**„Integrovaný plán rozvoje území Mladá Boleslav“**

**nebude** dále posuzována podle citovaného zákona.

V rámci schvalování koncepce budou zohledněna doporučení uvedená v obdržených vyjádřeních a souhrnném vypořádání připomínek tohoto závěru zjišťovacího řízení.

### **Odůvodnění:**

#### **Průběh zjišťovacího řízení:**

Zjišťovací řízení bylo zahájeno dne 9. 10. 2015 zveřejněním informace o oznámení koncepce a o tom, kdy a kde je možno do něj nahlížet, na úřední desce Středočeského kraje. Informace byla rovněž zveřejněna na internetových stránkách Středočeského kraje [www.kr-stredoceky.cz](http://www.kr-stredoceky.cz)

a v informačním systému CENIA na internetových stránkách [www.cenia.cz/sea](http://www.cenia.cz/sea) pod kódem STC015K. Oznámení koncepce bylo zasláno dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům k vyjádření.

### **Souhrnné vypořádání připomínek:**

Ke zveřejněnému oznámení koncepce se během zjišťovacího řízení vyjádřili: Středočeský kraj, Statutární město Mladá Boleslav, obec Bradlec, městys Březno, obec Bukovno, obec Dalovice, obec Dolní Stakory, obec Hrdlořezy, obec Josefův Důl, obec Kolomuty, město Kosmonosy, obec Krnsko, obec Nepřevázka, obec Písková Lhota, obec Plazy, obec Rokytovec, obec Řepov, obec Vinec, obec Židněves, Krajská hygienická stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze - územní pracoviště Mladá Boleslav, Magistrát města Mladá Boleslav - Odbor životního prostředí, Česká inspekce životního prostředí – Oblastní inspektorát Praha a Krajský úřad Středočeského kraje – Odbor životního prostředí a zemědělství.

Ze strany veřejnosti nebylo ke zveřejněnému oznámení obdrženo žádné vyjádření.

Středočeský kraj - souhlasí s oznámením koncepce a požaduje další posuzování dle zákona č. 100/2001 Sb. zaměřené na rozvojové plány ve spolupráci s okolními obcemi.

*Vypořádání: Příslušný úřad obdržel vyjádření všech 18 dotčených územních samosprávných celků, které k projednávanému oznámení koncepce nevedly žádné zásadní připomínky (viz níže). Vzhledem k tomu, že koncepce je zpracovávána ve spolupráci se všemi dotčenými obcemi, příslušný úřad na základě zjišťovacího řízení a doručených vyjádření všech oslovených obcí bez zásadních připomínek (pouze doporučení) došel k závěru, že předkladatel oznámení je se všemi dotčenými obcemi v kontaktu a následné posuzování koncepce by z tohoto pohledu nepřineslo žádné nové skutečnosti. Příslušný úřad pouze upozorňuje předkladatele na zapracování relevantních doporučení do schvalované koncepce (viz níže). Připomínky vzal předkladatel oznámení na vědomí a budou zohledněny, případně upraveny v rámci schvalované koncepce.*

Statutární město Mladá Boleslav – bez připomínek.

Obec Bradlec – bez připomínek.

Městys Březno – bez připomínek.

Obec Bukovno – bez připomínek.

Obec Dalovice – bez připomínek.

Obec Dolní Stakory – bez připomínek.

Obec Hrdlořezy – bez připomínek.

Obec Josefův Důl – bez připomínek.

Obec Kolomuty – bez připomínek.

Město Kosmonosy – bez připomínek.

Obec Krnsko – bez připomínek.

Obec Nepřevázka – K předloženému oznámení nemá připomínek s výjimkou řešení cyklotras popřípadě cyklostezek, kdy by mohl být lépe využit potenciál již vybudovaných tras na katastru naší obce a dále ve směru Dobrovice. Vybudované cyklotrasy umožňují pro Mladou Boleslav velmi výhodně a hlavně bezpečně vyjíždět na kole ve směru Mladá Boleslav-Jabkenice. Přes Bezděčín je velmi výhodné napojení na Greenway Jizera.

*Vypořádání: Příslušný úřad pouze upozorňuje předkladatele na zapracování relevantních doporučení do schvalované koncepce – v rámci jednotlivých navržených cyklotras využít*

*potenciál stávajících cyklotras a koordinovat jejich návaznost. Připomínky vzal předkladatel oznámení na vědomí a budou zohledněny, případně upraveny v rámci schvalované koncepce.*

Obec Písková Lhota – bez připomínek.

Obec Plazy – bez připomínek.

Obec Rokytovec – bez připomínek.

Obec Řepov – bez připomínek.

Obec Vinec – bez připomínek.

Obec Židněves – bez připomínek.

KHS Středočeského kraje - úz. prac. Mladá Boleslav

U žádného z předložených projektů nejsou předpokládány dopady zhoršující trvale životní podmínky ve městě s dopady na zdravotní stav obyvatelstva. Obnova vozového parku Dopravního podniku by měla vést k zavedení autobusů s nižšími emisemi zplodin spalování i hluku. Konečný dopad je samozřejmě závislý na počtu průjezdů městem. Je však snahou dosáhnout zlepšením stavu vozového parku a vytvořením nových záchytných parkovišť snížení provozu osobních automobilů ve městě a tím i zlepšení dopravní situace se všemi důsledky, které z toho vyplynou. U záchytných parkovišť je třeba volit vhodnou lokalitu, u těchto parkovišť může dojít ke zvýšení emisí zplodin spalování i hluku.

Po zhodnocení souladu předloženého záměru s požadavky předpisů v oblasti ochrany veřejného zdraví Krajská hygienická stanice **souhlasí** s hodnocením **s podmínkou**, že projekty záchytných parkovišť budou obsahovat hlukové studie, kde bude doloženo, že nedojde k nárůstu hluku v dané lokalitě, v případě překročení hygienických limitů hluku budou navržena hluková opatření. U ostatních akcí může dojít jen k dočasnému zhoršení situace během výstavby. Projekty jednotlivých staveb budou obsahovat návrh opatření proti zhoršení životních podmínek během jejich realizace. Předložené oznámení koncepce obsahuje dostatek údajů pro řádné posouzení a není třeba další posuzování.

*Vypořádání: Příslušný úřad upozorňuje předkladatele na zapracování relevantních doporučení do schvalované koncepce – projekty záchytných parkovišť budou obsahovat hlukové studie, kde bude doloženo, že nedojde k nárůstu hluku v dané lokalitě, v případě překročení hygienických limitů hluku budou navržena hluková opatření. Projekty jednotlivých staveb budou obsahovat návrh opatření proti zhoršení životních podmínek během jejich realizace. Připomínky vzal předkladatel oznámení na vědomí a budou zohledněny, případně upraveny v rámci schvalované koncepce.*

Magistrát města Mladá Boleslav - OŽP

Z hlediska zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů - Z hlediska vodního hospodářství se jedná o velmi stručné konstatování skutečného stavu. Doporučujeme jednotlivé problémy (především odkanalizování území) blíže specifikovat. Dále doporučujeme přidat část zabývající se hospodařením s dešťovými vodami.

*Vypořádání: Vzhledem k charakteru a zaměření koncepce, jejímž účelem je podpora vybraných oblastí a priorit (veřejné a cyklistické dopravy, sociálních služeb, školství a vzdělávání) nejsou tyto nedostatky pro hodnocení vlivů IPRÚ MB na životní prostředí zásadní. Připomínky vzal zpracovatel oznámení na vědomí a budou zohledněny, případně upraveny v rámci schvalované koncepce.*

Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů - bez připomínek.

Z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů – Magistrát města Mladá Boleslav, Odbor životního prostředí je dotčeným

správním orgánem podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, mají-li být dotčeny pozemky náležející do zemědělského půdního fondu o výměře do 1 ha, v případě dotčení 1-10 ha je příslušným Krajský úřad Středočeského kraje a při výměře nad 10 ha je jím Ministerstvo životního prostředí. Předložená dokumentace dotčení zemědělského půdního fondu nekvantifikuje.

*Vypořádání: Příslušnost orgánů ochrany zemědělského půdního fondu a vyplývající zákonné povinnosti jsou stanoveny v zákoně o ochraně zemědělského půdního fondu.*

Z hlediska zákona č. 289/1995 Sb., o lesích ve znění pozdějších předpisů - snad by si více zasloužilo osvětlit pojmosloví v příloze č. 1; co je „Vliv na PUPFL“ – bez střetu či bez vlivu (počítá-li zpracovatel i s dotčením pozemků do 50 m od kraje lesa). Mj. závěrem zmiňovaná plná moc není součástí podání na OŽP.

*Vypořádání: Příloha č. 1 oznámení koncepce uvádí příklad akcí, kterými bude naplněn akční plán koncepce, akce jsou vytipované na základě spolupráce předkladatele s jednotlivými obcemi. S ohledem na vyhodnocení jednotlivých oblastí podporovaných aktivit IPRÚ MB v tabulce na str. 61-63 koncepce a popis hodnot, včetně poznámky pod čarou, je „bez střetu“ chápáno jako irelevantní hodnotiti danou oblast (vliv na pozemky určené k plnění funkci lesa, dále jen PUPFL) a „bez vlivu“ jako hodnocený potenciální vliv.*

*Vzhledem k charakteru a zaměření koncepce, jejímž účelem je podpora veřejné a cyklistické dopravy, sociálních služeb, školství a vzdělávání, nejsou tyto nedostatky pro hodnocení vlivů IPRÚ na životní prostředí zásadní.*

*Plná moc je součástí žádosti předložené příslušnému úřadu pro účely procesu posuzování a není povinnou součástí oznámení koncepce.*

Z hlediska zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů - bez připomínek.

Z hlediska zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší - bez připomínek.

#### ČIŽP - OI Praha

Oddělení odpadového hospodářství - nemá připomínky. Z obsahu koncepce nejsou patrné žádné výstupy, jež by formulovaly či vedly ke konkrétním opatřením při nakládání s odpady na dotčeném území.

Oddělení ochrany ovzduší, ochrany vod, ochrany přírody, ochrany lesa – bez připomínek.

ČIŽP OI Praha nemá k předloženému oznámení vlivů koncepce na životní prostředí připomínky.

#### KÚ Středočeského kraje - OŽPaZ

- *Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny - podle ustanovení § 77a zákona č. 114/1992 Sb., (tj. zejména péče o některé kategorie zvláště chráněných území, regionální územní systémy ekologické stability, zvláště chráněné druhy živočichů a rostlin), nemá k předloženému záměru žádné připomínky.*

K vlivu předmětné koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti v souladu s ustanovením § 45i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb. jsme se již vyjádřili stanoviskem č. j. 123386/2015/KUSK ze dne 5. 10. 2015, kterým byl vyloučen významný vliv na evropsky významné lokality a ptačí oblasti; toto stanovisko je nadále platné.

- *Dle zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen lesní zákon) - Orgán státní správy lesů požaduje, aby projektování cyklostezek bylo v souladu s ust. § 14 odst. 1 lesního zákona: „Zpracovatelé nebo pořizovatelé územně plánovací dokumentace návrhů na stanovení dobývacích prostorů a zpracovatelé dokumentací staveb jsou povinni dbát zachování lesa a řídit se přitom ustanoveními tohoto zákona. Jsou povinni navrhnout a zdůvodnit taková řešení, která jsou z hlediska zachování lesa, ochrany životního prostředí a ostatních celospolečenských zájmů nejvhodnější; přitom jsou povinni provést*

vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení, navrhnout alternativní řešení, způsob následné rekultivace a uspořádání území po dokončení stavby“. Výstavbou ani následným užíváním těchto cyklostezek nesmí dojít k omezení lesního hospodaření.

*Vypořádání: Příslušný úřad upozorňuje předkladatele na zpracování požadavku do schvalované koncepce – v rámci jednotlivých navržených cyklotras využít potenciál stávajících cyklotras a koordinovat jejich návaznost, včetně respektování PUPFL a OP lesa a to tak, aby výstavbou ani následným užíváním těchto cyklostezek nedocházelo k omezení lesního hospodaření. Připomínky vzal předkladatel oznámení na vědomí a budou zpracovány do schvalované koncepce.*

Z hlediska dalších složkových zákonů není Krajský úřad dotčeným orgánem nebo nemá připomínky.

*Shrnutí vypořádání připomínek: Ve výše uvedených vyjádřeních uplatněných ke zveřejněnému oznámení koncepce nebyly vneseny žádné zásadní připomínky takového charakteru, pro které by bylo nutné koncepci dále posuzovat podle zákona. Dotčené orgány a územní samosprávné celky vyjma Středočeského kraje se k oznámení záměru vyjádřily kladně bez zásadních připomínek vnesených k předmětné problematice. Vyjádření Středočeského kraje však není relevantní, jelikož všechny dotčené obce se k předloženému oznámení koncepce vyjádřili, neuvedly zásadní připomínky. Všechny obce oznámení koncepce zveřejnily na svých úředních deskách a příslušný úřad o tom informovaly. Na základě projednání s předkladatelem a výše uvedeného je zřejmé, že koncepce je zpracovávána ve spolupráci s dotčenými obcemi.*

*Ostatní připomínky vzal předkladatel oznámení na vědomí a budou zpracovány do schvalované koncepce.*

*V průběhu zákonných lhůt nebylo doručeno žádné vyjádření ze strany občanů.*

Kopie obdržených vyjádření, spolu s tímto závěrem zjišťovacího řízení jsou zveřejněny v Informačním systému SEA na internetových stránkách CENIA [www.cenia.cz/sea](http://www.cenia.cz/sea) pod kódem STC015K.

Předložené oznámení koncepce bylo zpracováno 22. 9. 2015 v rozsahu stanoveném přílohou č. 7 citovaného zákona. Zpracovatelem oznámení Ing. Radka Vokurková, Consulteco, s.r.o., Tábořská 922, 293 01 Mladá Boleslav (držitelka autorizace MŽP podle § 19 zákona).

Prioritní oblasti a opatření naplňující globální cíle a vizi jsou zacíleny úžeji právě na témata, v rámci nichž bude uplatněn nástroj IPRÚ MB; jedná se o oblast dopravy s opatřeními: veřejná doprava, cyklistická doprava, a oblast kvality života s opatřeními: sociální služby, školství a vzdělávání. V koncepci byly zohledněny klíčové strategické dokumenty České republiky, Středočeského kraje i města Mladá Boleslav, a to i strategie sektorové. IPRÚ MB je v souladu s vybranými operačními programy (dle Intervenční části); jednotlivé OP budou sloužit jako zdroj financování pro dané období. Návrhová část strategického plánu i akční plán představují hlavní koncepční dokument města Mladá Boleslav a jsou nadřazeny ostatním koncepčním materiálům. S ohledem na funkční období strategického plánu do roku 2020 je klíčový soulad se strategií regionálního rozvoje České republiky na roky 2014-2020 a Programem rozvoje územního obvodu Středočeského kraje 2014-2020. Přičemž analytická část vychází ze Strategického plánu rozvoje města Mladá Boleslav 2011. Soulad s těmito strategickými a koncepčními dokumenty umožňuje předcházení možné kumulace negativních jevů jednotlivých projektů na životní prostředí a veřejné zdraví. Nelze je však vyloučit v rámci jednotlivých záměrů realizovaných v rámci naplňování IPRÚ.

Ze závěrů oznámení koncepce vyplývá, že v současnosti není předpoklad možných negativních vlivů koncepce na období let 2014 - 2020 na životní prostředí a veřejné zdraví.

Projekty a aktivity jsou v rámci strategického plánu navrhovány v obecné rovině, posouzeny v kapitole D. oznámení koncepce. V rovině „akčních plánů na nadcházející období“ získaných od jednotlivých obcí dotčeného území jsou vlivy na životní prostředí a obyvatelstvo posouzeny v příloze č. 1 oznámení koncepce. Konkrétní podoby vybraných projektů budou v rámci jejich realizace posuzovány jednotlivě z hlediska možných vlivů na životní prostředí (EIA) pokud naplní definici přílohy č. 1 zákona 100/2001 Sb.

Nezbytnost komplexního posouzení vlivů koncepce na životní prostředí tzv. SEA, nebyla shledána zejména z těchto důvodů:

- Dle závěrů oznámení koncepce nebyly identifikovány potenciálně významné negativní vlivy koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví, které by nebylo možné prosadit standardními postupy podle zvláštních právních předpisů při realizaci konkrétních záměrů. Na základě provedené identifikace vlivů realizace koncepce lze konstatovat, že jednoznačně převažují přínosy koncepce ve prospěch ochrany životního prostředí a veřejného zdraví.

- Koncepce ve svých dílčích opatřeních definuje obecnou formou bez územních průmětů. Jejich vymezení bude úkolem zejména územně plánovací dokumentace města. Uplatňování koncepce bude spojeno s následnou konkretizací jednotlivých opatření. Ty budou z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví dále hodnoceny v měřítku SEA územních plánů (bude-li na základě zadání návrhu územního plánu toto vyhodnocení požadováno) a v podrobnosti záměrů v rámci EIA (bude-li záměr předmětem posouzení). Z hlediska legislativního a logické posloupnosti rozvoje od teze, vymezení rozvojové plochy nebo koridoru až po podrobnost dokumentace k územnímu řízení, je ochrana sledovaných složek životního prostředí zajištěna. V měřítku podrobnosti koncepce typu strategického plánu se nepředpokládá vznik negativních vlivů na životní prostředí. Jejich vznik však nelze jednoznačně vyloučit v následujících etapách uplatňování koncepce stabilizací rozvojových území. Míra vlivu bude následně závislá na charakteru lokality a může nabývat významně odlišného významu (tj. jak pozitivního, tak negativního).

- Žádný ze subjektů, který se k předloženému oznámení koncepce vyjádřil v rámci zjišťovacího řízení, nevnesl takovou připomínku, která by vyžadovala posouzení ve smyslu zákona. Uplatněné připomínky se týkají obsahu oznámení koncepce, resp. formálních nedostatků oznámení a předpokládáme jejich respektování v procesu pořizování koncepce.

- Příslušný orgán ochrany přírody v souladu s § 45i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů vyloučil významný vliv na evropsky významné lokality a ptačí oblasti.

- Příslušný úřad neshledal žádnou z charakteristik vlivů koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví ani charakteristiku dotčeného území, zejména s ohledem na pravděpodobnost, dobu trvání, četnost a vratnost vlivů, kumulativní a synergickou povahu vlivů, důležitost a zranitelnost oblasti, za významnou do té míry, aby bylo nutné tyto vlivy posoudit podle zákona. Závažnost a rozsah vlivů tedy lze vyloučit, jelikož nebyly identifikovány žádné jako významné. Rizika pro životní prostředí a veřejné zdraví z provedení koncepce nejsou významná. V oznámení koncepce nebyly identifikovány významné střety se zvláštními přírodními charakteristikami území, nebo kulturním dědictvím. Rozsah koncepce odpovídá míře urbanizace řešeného území, nebudou překročeny normy kvality životního prostředí. Přeshraniční povahu vlivů provedení koncepce lze vyloučit.

- Z hlediska obsahového zaměření se jedná o koncepci, jejíž posuzování by bylo čistě formální procedurou, která by nepřinesla žádné konkrétní výsledky.

- Zájmy ochrany životního prostředí a veřejného zdraví lze prosadit standardními postupy podle zvláštních právních předpisů při realizaci konkrétních záměrů.

- IPRÚ MB je nástrojem investičního plánování umožňujícím čerpat finanční prostředky z jednoho či více operačních programů Evropských strukturálních a investičních fondů (dále

jen OP). Cíle IPRÚ MB, zpracované pro území Mladá Boleslav, musí naplňovat cíle definované v jednotlivých OP. IPRÚ MB obsahuje v jednotlivých specifických cílech výčet rozvojových opatření ve vazbě na OP, sloužící následně jako zdroj financí při realizaci konkrétních záměrů. Tato obecná opatření nejsou ve Strategii rozpracována natolik, aby bylo možné si učinit úsudek o záměrech (pokud jde o jejich umístění, velikost, provozní podmínky, požadavky na přírodní zdroje atd.), pro jejichž budoucí povolování by IPRÚ MB vytvářela rámec. Míra podrobnosti rozvojových opatření uvedených v oznámení koncepce je totožná s tím, jak jsou odpovídající opatření uvedena a posouzena v jednotlivých OP.

IPRÚ MB vychází z jednotlivých OP, je zpracována zcela v mezích jejich strategického zadání, přičemž tyto OP byly předmětem procesu posouzení vlivů koncepce za životní prostředí (proces SEA) a byla k nim vydána souhlasná stanoviska SEA.

Podle § 10a zákona jsou předmětem posuzování v procesu SEA koncepce, které stanoví rámec pro budoucí povolování záměrů uvedených v příloze č. 1 k zákonu. Pakliže jednotlivé OP stanoví rámec pro povolování záměrů uvedených v příloze č. 1 k zákonu, pak IPRÚ MB z toho rámce vychází, nikterak jej nerozšiřuje a v žádném případě nevymezuje širší prostor pro schvalování nových, v rámci OP neposouzených záměrů. V oznámení koncepce uvedená opatření nejsou oproti OP rozpracována do vyšší míry podrobnosti. Lze tedy konstatovat, že IPRÚ MB zcela vychází z jednotlivých OP a nijak nerozšiřuje jejich rámec, v rámci něhož již proběhlo posouzení procesem SEA, a to včetně náležité účasti veřejnosti a zapojení dotčených orgánů. Pokud by nyní byla IPRÚ MB podrobena procesu SEA, jednalo by se de facto o opakované posuzování téhož, což je i z pohledu evropského práva neúčelné.

Příslušný úřad provedl zjišťovací řízení na žádost předkladatele. Na základě předloženého oznámení a pracovního návrhu koncepce, zjišťovacího řízení a kritérií uvedeným v příloze 8 cit. zákona lze však ze shora uvedených důvodů uzavřít, že IPRÚ MB je koncepcí, která nenaplnuje dikci ustanovení § 10a zákona, a proto koncepci není nutné posuzovat podle cit. zákona.

Tímto závěrem zjišťovacího řízení není dotčena povinnost posuzování konkrétních záměrů podléhajících posouzení podle zákona.

Poučení:

Závěr zjišťovacího řízení není rozhodnutím podle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád a nenahrazuje vyjádření dotčených orgánů státní správy, ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.

**Ing. Josef Keřka, Ph. D.**  
vedoucí odboru životního prostředí  
a zemědělství

**v. z. Ing. Hana Švingrová**  
vedoucí oddělení posuzování vlivů  
na životní prostředí



**Středočeský kraj, Statutární město Mladá Boleslav, město Kosmonosy, městys Březno, obce Bradlec, Bukovno, Dalovice, Dolní Stakory, Hrdlořezy, Josefův Důl, Kolomuty, Krnsko, Nepřevázka, Písková Lhota, Plazy, Rokytovec, Řepov, Vinec a Židněves** (jako dotčené územní samosprávné celky) **příslušný úřad žádá** ve smyslu § 16 odst. 3 zákona **o neprodlené zveřejnění tohoto závěru zjišťovacího řízení na úřední desce**. Doba zveřejnění je nejméně 15 dnů. **Zároveň žádáme Statutární město Mladá Boleslav, město Kosmonosy, městys Březno, obce Bradlec, Bukovno, Dalovice, Dolní Stakory, Hrdlořezy, Josefův Důl, Kolomuty, Krnsko, Nepřevázka, Písková Lhota, Plazy, Rokytovec, Řepov, Vinec a Židněves o písemné vyrozumění o datu vyvěšení zdejšímu úřadu a to v co nejkratším možném termínu** (informaci můžete zaslat také na adresu e-mail: [tuckova@kr-s.cz](mailto:tuckova@kr-s.cz)).

**Závěr zjišťovacího řízení** je zveřejněn též na internetových stránkách Středočeského kraje [www.kr-stredocesky.cz](http://www.kr-stredocesky.cz) a rovněž v Informačním systému CENIA na internetových stránkách [www.cenia.cz/sea](http://www.cenia.cz/sea) pod kódem **STC015K**.

**Datum vyvěšení:**

**Datum sejmutí:**

**Rozdělovník k č.j.: 131750/2015/KUSK-OŽP/Tuč**

Dotčené územní samosprávné celky:

1. Středočeský kraj, z d e
2. Statutární město Mladá Boleslav, Komenského nám. 61, 293 49 Mladá Boleslav
3. Obec Bradlec, Bezdězská 9, 293 06 Bradlec
4. Městys Březno, č.p. 13, 294 06 Březno
5. Obec Bukovno, č.p. 63, 293 01 Bukovno
6. Obec Dalovice, č.p. 94, 293 01 Dalovice
7. Obec Dolní Stakory, č.p. 48, 293 01 Dolní Stakory
8. Obec Hrdlořezy, č.p. 155, 293 07 Hrdlořezy
9. Obec Josefův Důl, č.p. 6, 293 07 Josefův Důl
10. Obec Kolomuty, č.p. 2, 293 01 Kolomuty
11. Město Kosmonosy, Debřská 223/1, 293 06 Kosmonosy
12. Obec Krnsko, č.p. 41, 294 31 Krnsko
13. Obec Nepřevázka, č.p. 49, 293 01 Nepřevázka
14. Obec Písková Lhota, č.p. 40, 294 31 Písková Lhota
15. Obec Plazy, č.p. 46, 293 01 Plazy
16. Obec Rokytovec, č.p. 48, 294 30 Rokytovec
17. Obec Řepov, č.p. 36, 293 01 Řepov
18. Obec Vinec, č.p. 49, 293 01 Vinec
19. Obec Židněves, č.p. 13, 294 06 Židněves

Předkladatel:

20. Statutární město Mladá Boleslav, Komenského nám. 61, 293 49 Mladá Boleslav

Na vědomí:

21. Ing. Radka Vokurková, Consulteco, s.r.o., Táborská 922, 293 01 Mladá Boleslav
22. Krajský úřad Středočeského kraje – OŽPaZ, z d e